

Septembrie 2012

Dezvoltarea etichetei ecologice pentru clădirile de birouri poate urma, potrivit ultimelor propuneri<sup>1</sup> bazate pe Al 3-lea Raport tehnic ce cuprinde documentul de lucru privind ultima versiune de propunere pentru dezvoltarea criteriilor ecologice pentru clădiri de birouri publicat pe site-ul JRC-IPTS în luna iunie 2012<sup>2</sup> două direcții: cea în care se adoptă o certificare directă și cea în care această certificare directă coexistă cu o trimitere la certificările existente (“read across”).

### **I. În ce privește coexistența certificării directe și celei indirecte ce se referă la schemele existente**

Sunt binevenite eforturile JRC de a răspunde cererilor persoanelor interesate referitoare la coexistența și compatibilitatea Ecolabel cu schemele de certificare deja existente. Totuși, contrar rezultatelor pe care Ecolabel le dorește să le atingă, ultimele propuneri riscă să reducă eforturile de a îmbunătăți standardele privind clădirile verzi în Uniunea Europeană prin oferirea unei scheme mai puțin oneroase și neverificate ca alternativă la certificarea privind sustenabilitatea efectuată de terțe părți.

În rezumat<sup>3</sup>:

**(1) O abordare bazată pe echivalare “read across” nu ar trebui să conducă la confuzia ori diluția standardelor existente pe piață, ci să exprime importanța pe care le au armonizarea și consolidarea standardelor privind clădirile verzi.** Dualitatea propusă în certificarea Ecolabel (certificarea “directă” și cea “indirectă” prin echivalare) poate crea confuzie și poate distorsiona piețele, pe când aceasta ar trebui să fie aibă ca scop obținerea de prevederi clare. De exemplu, în condițiile în care mai multe scheme de certificare sunt prezente în aceeași piață, adăugarea unui mecanism de echivalare “read across” pentru fiecare dintre aceste scheme ar conduce la multiplicarea schemelor care se vor dezvoltă în mod efectiv.

Pe de altă parte, o abordare directă în vederea obținerii Ecolabel ar risca să fie văzută ca doar ca o variantă mai ieftină și mai puțin oneroasă decât abordarea prin echivalare (“read across”). În cazul în care eticheta Ecolabel este percepută ca o recunoaștere a excelenței în protecția mediului și care conduce către transformarea clădirilor în clădiri sustenabile, nu ar trebui să se poziționeze doar ca o variantă mai puțin costisitoare și

- 1 Documentul de lucru pentru abordarea echivalării cu alte certificări europene existente în punerea în aplicare a etichetei ecologice Ecolabel pentru clădiri de birouri elaborat în luna mai 2012 de Alicia Boyano Larriba, Nicholas Dodd și Oliver Wolf (“*Working Document For a Read Across Approach to Implementation of the EU Ecolabel for Office Buildings Alongside Existing European Labelling Schemes*”).
- 2 “3rd Technical Background Report Working Document for Final Draft Proposal for the Development of Ecological Criteria for Office Buildings”
- 3 Vă stăm la dispoziție cu dezvoltarea acestor puncte în cadrul întâlnirii din 20 septembrie 2012 a Grupului de lucru Ecolabel al Consiliului Român pentru Clădiri Verzi

mai puțin solicitantă față de schemele existente. În plus, pentru a asigura excelența în cadrul gestionării etichetei ecologice, ar trebui armonizat și standardul de verificare și certificare între toate schemele de certificare și autoritățile ce vor fi competente în cadrul Ecolabel.

**(2) O abordare prin echivalare “read across” ar trebui să se fundamenteze pe o înțelegere clară a modalității de comparare între schemele de certificare existente.** Însă, chiar dacă tratează teme similare, acestea stabilesc diferite niveluri ale cerințelor și diferite moduri în care arată rezultatele. Astfel, baza oricărei abordări “read across” ar trebui să o constituie un studiu detaliat și fundamentat al modului în care se compară cerințele, nivelurile acestora și procedurile de obținere. Un asemenea studiu ar asigura tratamentul corect între diversele scheme de certificare și o aplicare credibilă a etichetei Ecolabel, astfel încât să poată transmite un mesaj clar către consumator. Remarcăm, însă, că eforturile deosebite ce ar trebui depuse pentru echivalarea diverselor scheme existente, ce nu sunt pregătite pentru a fi ușor comparate, afectează substanțial fezabilitatea unui astfel de demers. În acest sens, coexistența dorită între o abordare directă de certificare și una indirectă prin apelare la echivalarea certificărilor existente “read across” nu și-ar găsi în acest moment aplicabilitatea.

**(3) Ecolabel are oportunitatea să fie parte a unei viziuni strategice la nivelul întregii Uniuni Europene pentru dezvoltarea clădirilor sustenabile.** Astfel, ar trebui să se alinieze la legislația relevantă europeană, la politicile și la alte inițiative legate de clădirile sustenabile. În acest sens, ar trebui să ia în considerare îndeosebi eforturile depuse în cadrul CEN/TC 350 în vederea armonizării metodologiilor de evaluare a performanței clădirilor privind protecția mediului și a performanței clădirilor din punct de vedere a costurilor pe întreaga durată de viață a acestora. Înaintea implementării Ecolabel ar fi necesară stabilirea unei strategii clare la nivelul Uniunii Europene (coordonată între toate Directoratele Generale implicate), astfel încât să asigure că aduce pieței o ofertă valoroasă, coordonată, clară. De asemenea, ar da o mai mare încredere afacerilor să avanseze în demersurile lor către clădirile sustenabile.

**(4) Ecolabel n-ar trebui să fie un instrument limitat, care să eșueze în a încuraja o mai bună performanță a clădirilor.** Clădirile reprezintă mai mult decât o sumă a elementelor lor individuale, iar asigurarea unei performanțe superioare a clădirii necesită o abordare integrată de succes a proiectării, a construcției, a utilizării și întreținerii. Propunerile actuale se concentrează, însă, pe elementele individuale ale clădirilor, în loc să câștige teren în tratarea performanței unei clădiri.

**(5) Cadrul Ecolabel ar trebui să se asigure de credibilitate în implementarea și acordarea etichetei.** Astfel, pentru a ajuta să asigure credibilitatea și suportul, ar trebui să se clarifice modul în care se obțin de către autoritățile competente din Europa informațiile prin care identifică pragul celor mai bune 20% dintre clădirile cele mai performante. De asemenea, ar trebui detaliat în continuare procesul administrativ pentru menținerea și actualizarea modului în care se procedează în cazul echivalării noutăților

ce apar la schemele de certificare existente, având în vedere că există riscul ca aceste operațiuni să ridice obstacole greu de depășit. În acest sens ar trebui menținut un dialog cu cei implicați în schemele existente pentru a trece peste dificultățile ce pot interveni în înțelegerea și acceptarea unui astfel de proces. În aceeași preocupare pentru asigurarea credibilității Ecolabel, ar trebui să fie depuse eforturi la asigurarea transferului responsabilităților către autoritățile naționale competente astfel încât să se asigure același nivel de expertiză și în ariile Ecolabel pe care acestea nu le acoperă în mod curent. Acoperirea acestor disparități ale nivelurilor de calificare va fi absolut necesară pentru a asigura un fundament rezistent organizațiilor din diversele țări ale Uniunii Europene și pentru a da consumatorilor încredere în calitatea Ecolabel.

**(6) Ecolabel ar trebui să ia în considerare promovarea unor indicatori comuni.**

După cum am arătat în cele de mai sus, ultimele propuneri nu rezolvă problema modului de comparare între diversele scheme de certificare existente. Pentru a promova armonizarea acestor scheme, însă pentru a permite și diferențierea între piețe, Ecolabel ar trebui să ia în considerare beneficiile pe care le-ar aduce promovarea unui cadru acoperitor de indicatori comuni, cum ar fi cei deja folosiți de organizații precum Sustainable Building Alliance<sup>4</sup> și CEN TC 350<sup>5</sup>.

**II. În ce privește criteriile Ecolabel:**

**(1) Utilizarea produselor cu impact redus asupra mediului (Criteriul 4 din Ecolabel și 2.4 din Achiziții de Produse Ecologice)**

Alternativa sugerată în propunerea Ecolabel („*anumite produse trebuie să poarte eticheta Ecolabel*”) ar putea fi mai ambițioasă. Obiectivul propus al Ecolabel și Achizițiilor de Produse Ecologice este să definească reguli care să asigure construirea de clădiri cu cel mai redus impact asupra mediului. În acest sens, o evaluare a clădirii ar trebui efectuată per ansamblu, nu asupra materialelor de construcție individuale (vezi comentariile de la punctul I.4 de mai sus).

Considerăm că aceste criterii ar trebui fie eliminate, fie înlocuite cu obligația de a furniza informații privind protecția mediului bazate pe CEN 15804. Acest lucru ar face ca proiectanții să evalueze mai bine clădirile pe care le concep.

**(2) Conținutul de materiale recuperate în materialele de construcție (Criteriul 6 pentru Ecolabel și 2.6 pentru Achiziții de Produse Ecologice)**

Având în vedere că ținta actuală este mult mai ambițioasă decât disponibilitatea medie a materialelor reciclate, acest criteriu ar putea conduce la tensiuni în piață și ar putea periclita eco-sistemul în curs de creare din domeniul reciclării. Acest aspect al

4 <http://sballiance.org/>

5 [http://www.cen.eu/cen/Sectors/Sectors/Construction/SustainableConstruction/Pages/CEN\\_TC350.aspx](http://www.cen.eu/cen/Sectors/Sectors/Construction/SustainableConstruction/Pages/CEN_TC350.aspx)

propunerii a suscitat discuții în grupurile de lucru ale Ecolabel; menționăm că la întâlnirea din noiembrie 2011 „*Persoanele interesate au subliniat că includerea de materiale reciclate/ refolosite ar putea avea rost în situația în care acest lucru a fost indetificat ca fiind modalitatea cea mai bună din punctul de vedere al mediului înconjurător și că, în plus, verificarea îndeplinirii acestui criteriu este foarte dificilă.*”

O alternativă ar fi cea de a solicita participarea producătorilor la schemele existente și certificate de reciclare. De asemenea, trebuie avut în vedere că trebuie respectat un nivel maxim de conținut reciclat al materialelor de construire, astfel încât produsul final să respecte cerințele tehnice. Acest nivel maxim depinde de produsele folosite.

### **(3) Substanțe periculoase (Criteriul 7 pentru Ecolabel)**

Acest punct n-a întrunit consensul la discuțiile grupului de lucru. Potrivit celor stabilite la întâlnirea din noiembrie 2011 a persoanelor interesate, acestea „*au sugerat necesitatea de a renunța la punerea în evidență a substanțelor periculoase din materialele de construire în favoarea punerii în evidență a emisiilor de substanțe periculoase acolo unde există posibilitatea unei căi de expunere a ocupanților respectivei clădiri*”.

Cu toate că există o derogare („substanțele din produsul final care, după procesare, își schimbă proprietățile într-un mod în care pericolul nu mai subzistă”), Ecolabel ar trebui să examineze impactul pe care îl are expunerea la substanțele periculoase și nu conținutul chimic al produselor.

De asemenea, notăm că:

- Regulamentul REACH stabilește toate evaluările necesare pentru asigurarea sănătății și securității utilizatorilor de clădiri.
- Expunerea utilizatorilor ar trebui evaluată doar prin măsurători efective in situ și nu prin referire la cerințe ipotetice ale chimicalelor din produsul finit. Numeroase standarde permit în prezent evaluarea calității aerului de interior (ISO 16001-1, 16001-2, 16001-5, 16001-12, 16001-13, 16001-15).

### **(4) Calitatea aerului de interior (Criteriile 10 pentru Ecolabel și 2.9 pentru Achizițiile de Produse Ecologice)**

Am propune o abordare diferită, având în vedere că lista propusă a standardelor și valorile țintă definite pentru anumite substanțe nu asigură rezultatul dorit în acest caz. Prin stabilirea de cerințe pentru emisiile din produse nu se asigură o calitate bună a aerului din interior din moment ce o parte semnificativă a poluanților aerului pot proveni din activitățile umane (de exemplu: curățenie etc.) Cea mai bună metodă pentru a asigura sănătatea celor care folosesc clădirile este de a dezvolta un program real de



ROMANIA  
GREEN  
BUILDING  
COUNCIL

Str. Ialomicioarei nr. 21, 011277, Bucuresti, Romania  
Tel: +40 (0) 21 222 0011; +40 (0) 260 0051, Fax: +40 (0) 21 223 1201  
[info@RoGBC.org](mailto:info@RoGBC.org)

măsurători in situ a calității aerului. De asemenea, calitatea aerului poate fi corect determinată doar prin utilizarea tuturor standardelor care tratează acest lucru (ISO 16001-1, 16001-2, 16001-5, 16001-12, 16001-13, 16001-15).

Consiliul Român pentru Clădiri Verzi,

Persoana de contact: Luiza Manolea ([Luiza.Manolea@rogbc.org](mailto:Luiza.Manolea@rogbc.org), 0726 130 176).



**[www.RoGBC.org](http://www.RoGBC.org)**